Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Удмуртский государственный университет"



**Педагогический анализ / мониторинг**

**результатов Федерального интернет-экзамена  
в сфере профессионального образования**

***в рамках компетентностного подхода***

**Дисциплина «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»**

**профессионального цикла** **ФГОС ВО**

**октябрь 2017 – февраль 2018**

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

*Для обновления содержания нажмите на слове* ***здесь*** *правой кнопкой мыши и выберите пункт меню "Обновить поле"*

# Введение

Проект «Федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования» (ФЭПО) является одной из широко востребованных вузами и ссузами объективных процедур оценки качества подготовки студентов и учащихся. В условиях модернизации образования и внедрения в образовательный процесс федеральных государственных образовательных стандартов в проекте ФЭПО реализована технология независимой оценки результатов обучения студентов на основе компетентностного подхода.

В рамках компетентностного подхода проекта ФЭПО предложены новая уровневая модель педагогических измерительных материалов и модель оценки результатов обучения студентов.

Представленный в данной книге педагогический анализ/мониторинг по результатам ФЭПО в рамках компетентностного подхода предназначен ***для заведующих кафедрами, профессорско-преподавательского состава образовательной организации*** и отражает информацию о результатах тестирования по дисциплине студентов, обучающихся по различным направлениям подготовки, реализующим федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС).

***В первом разделе*** отражены количественные показатели участия в ФЭПО по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» профессионального цикла (ПД) ФГОС ВО.

***Во втором разделе*** приведена модель оценки результатов обучения, используемая в рамках компетентностного подхода ФЭПО, и представлены результаты тестирования по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО студентов данной образовательной организации и вузов-участников.

***В третьем разделе*** показана структура содержания педагогических измерительных материалов по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО, и проведен анализ результатов тестирования по данным структурам студентов различных направлений подготовки.

***Четвертый раздел*** содержит информацию о проектах Интернет-тестирования в сфере образования НИИ мониторинга качества образования.

В приложениях описаны модель педагогических измерительных материалов, характеристика уровней обученности (результатов обучения) по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» профессионального цикла ФГОС ВО, а также формы представления результатов тестирования, используемые в данном отчете.

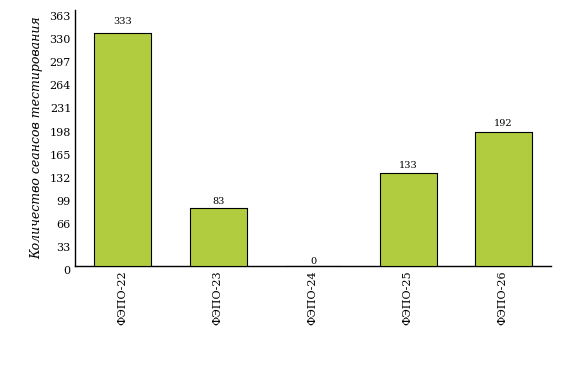
# Показатели участия в ФЭПО-22 – ФЭПО-26 по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО

## Количественные показатели участия студентов вузов-участников

Количество сеансов тестирования по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО студентов вузов-участников, принявших участие в ФЭПО-22 – ФЭПО-26, отражено на диаграмме (рисунок 1.1) и в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Количественные показатели участия в ФЭПО

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период проведения** | **Этап** | **Количество вузов-участников** | **Количество сеансов тестирования** |
| октябрь 2015 –  февраль 2016 | ФЭПО-22 | 7 | 333 |
| март –  июль 2016 | ФЭПО-23 | 5 | 83 |
| октябрь 2016 –  февраль 2017 | ФЭПО-24 | 0 | 0 |
| март –  июль 2017 | ФЭПО-25 | 7 | 133 |
| октябрь 2017 –  февраль 2018 | ФЭПО-26 | 5 | 192 |

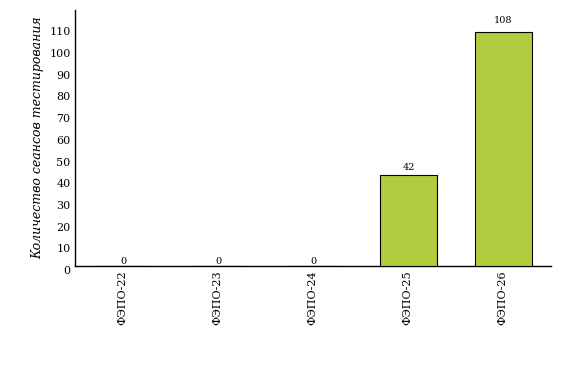
  
Рисунок 1.1 – Динамика сеансов тестирования студентов вузов-участников  
по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

## Количественные показатели участия студентов вуза

Количество сеансов тестирования по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО студентов вуза, принявших участие в ФЭПО-22 – ФЭПО-26, отражено на диаграмме (рисунок 1.2) и в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Количественные показатели участия в ФЭПО студентов вуза

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период проведения** | **Этап** | **Количество направлений подготовки** | **Количество сеансов тестирования** |
| октябрь 2015 –  февраль 2016 | ФЭПО-22 | 0 | 0 |
| март –  июль 2016 | ФЭПО-23 | 0 | 0 |
| октябрь 2016 –  февраль 2017 | ФЭПО-24 | 0 | 0 |
| март –  июль 2017 | ФЭПО-25 | 1 | 42 |
| октябрь 2017 –  февраль 2018 | ФЭПО-26 | 1 | 108 |

  
Рисунок 1.2 – Динамика сеансов тестирования   
по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» студентов вуза

# Результаты обучения студентов по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО

## ФЭПО: модель оценки результатов обучения

В рамках компетентностного подхода ФЭПО используется модель оценки результатов обучения, в основу которой положена методология В. П. Беспалько об уровнях усвоения знаний и постепенном восхождении обучающихся по образовательным траекториям (рисунок 2.1).

Рисунок 2.1 – Принципы восхождения по методологии В. П. Беспалько



Выделены следующие *уровни* результатов обучения студентов.

**Первый уровень.** Результаты обучения студентов свидетельствуют об усвоении ими некоторых элементарных знаний основных вопросов по дисциплине. Допущенные ошибки и неточности показывают, что студенты не овладели необходимой системой знаний по дисциплине.

**Второй уровень.** Достигнутый уровень оценки результатов обучения показывает, что студенты обладают необходимой системой знаний и владеют некоторыми умениями по дисциплине. Студенты способны понимать и интерпретировать освоенную информацию, что является основой успешного формирования умений и навыков для решения практико-ориентированных задач.

**Третий уровень.** Студенты продемонстрировали результаты на уровне осознанного владения учебным материалом и учебными умениями, навыками и способами деятельности по дисциплине. Студенты способны анализировать, проводить сравнение и обоснование выбора методов решения заданий в практико-ориентированных ситуациях.

**Четвертый уровень.** Студенты способны использовать сведения из различных источников для успешного исследования и поиска решения в нестандартных практико-ориентированных ситуациях. Достигнутый уровень оценки результатов обучения студентов по дисциплине является основой дляформирования общекультурных и профессиональных компетенций, соответствующих требованиям ФГОС.

Для студента достигнутый уровень обученности определяется по результатам выполнения всего ПИМ в соответствии с алгоритмом, приведенным в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Алгоритм определения достигнутого уровня обученности для студента

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Объект оценки** | **Показатель оценки результатов обучения студента** | **Уровень обученности (уровень результатов обучения)** |
| Студент | **Менее 70%** баллов за задания **каждого из блоков 1, 2 и 3** | Первый |
| **Не менее 70%** баллов задания **блока 1**  и **меньше 70%** баллов за задания **каждого из блоков 2 и 3**  или  **Не менее 70%** баллов задания **блока 2**  и **меньше 70%** баллов за задания **каждого из блоков 1 и 3**  или  **Не менее 70%** баллов задания **блока 3**  и **меньше 70%** баллов за задания **каждого из блоков 1 и 2** | Второй |
| **Не менее 70%** баллов за задания **каждого из блоков 1 и 2**  и **меньше 70%** баллов за задания **блока 3**  или  **Не менее 70%** баллов за задания **каждого из блоков 1 и 3**  и **меньше 70%** баллов за задания **блока 2**  или  **Не менее 70%** баллов за задания **каждого из блоков 2 и 3**  и **меньше 70%** баллов за задания **блока 1** | Третий |
| **Не менее 70%** баллов за задания **каждого из блоков 1, 2 и 3** | Четвертый |

Показатели и критерии оценки результатов обучения для студента и для выборки студентов направления подготовки на основе предложенной модели представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Показатели и критерии оценки результатов обучения

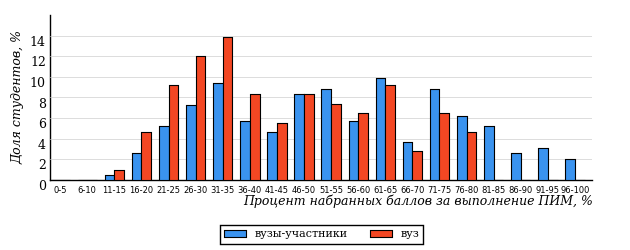
|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Объект оценки** | **Показатель оценки результатов обучения** | **Критерий оценки результатов обучения** |
| Студент | Достигнутый уровень результатов обучения | Уровень обученности **не ниже второго** |
| Выборка студентов направления подготовки | Процент студентов на уровне обученности не ниже второго | **60%** студентов на уровне обученности **не ниже второго** |

## Результаты тестирования студентов вуза и вузов-участников по итогам ФЭПО-26

В разделе представлена информация о результатах тестирования студентов по двум показателям:

* ***доля студентов по проценту набранных баллов за выполнение ПИМ*** позволяет провести экспресс-оценку результатов тестирования;
* ***доля студентов на уровне обученности не ниже второго*** позволяет провести более глубокий анализ результатов обучения в соответствии с предложенной моделью.

Результаты тестирования студентов вуза и вузов-участников по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО по показателю «Доля студентов по проценту набранных баллов за выполнение ПИМ» представлены на рисунке 2.2.

  
Рисунок 2.2 – Распределение результатов тестирования студентов вуза  
с наложением на общий результат вузов-участников по данной дисциплине

Распределение результатов тестирования по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО студентов вуза и вузов-участников по показателю «Доля студентов на уровне обученности не ниже второго» в соответствии с предложенной моделью оценки результатов обучения показано на рисунке 2.3.

**49%**

**21%**

**15%**

**15%**

**51%**

**31%**



**69%**

**19%**

**10%**

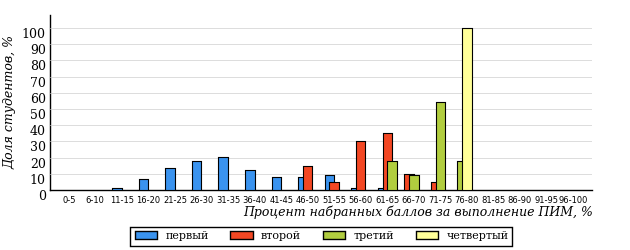
**2%**

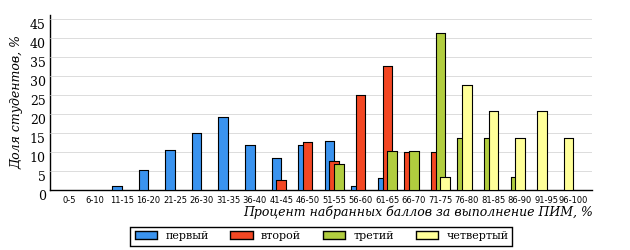
|  |  |
| --- | --- |
| вуз | вузы-участники |

Рисунок 2.3 – Диаграмма распределения результатов тестирования студентов

Как видно из рисунка 2.3, по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» доля студентов вуза на уровне обученности не ниже второго составляет **31%**, а доля студентов вузов-участников на уровне обученности не ниже второго – **51%**.

На диаграмме (рисунок 2.4) представлено распределение студентов вуза по уровням обученности в соответствии с процентом набранных баллов по результатам выполнения ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО.

  
Рисунок 2.4 – Распределение результатов тестирования студентов вуза  
по уровню обученности в соответствии с процентом набранных баллов за выполнение ПИМ

  
Рисунок 2.5 – Распределение результатов тестирования студентов вузов-участников  
по уровню обученности в соответствии с процентом набранных баллов за выполнение ПИМ

Диаграммы (рисунки 2.4 и 2.5) позволяют провести экспресс-оценку результатов тестирования студентов вуза по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»: сопоставить набранные баллы за выполнение ПИМ с уровнем обученности, а также провести сравнение результатов тестирования студентов вуза с результатами по данным показателям вузов-участников.

На оси абсцисс показан процент набранных баллов за выполнение ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» и выделена интервальная шкала по данному показателю: [0%; 50%), [50%; 70%), [70%; 90%), [90%; 100%]. Столбцы различного цвета указывают на долю студентов, находящихся соответственно на первом, втором, третьем и четвертом уровнях обученности.

**ПРИМЕЧАНИЕ:**

Предложенная шкала носит рекомендательный характер и может быть использована как дополнение к построению общего рейтинга результатов тестирования по дисциплине.

В таблице 2.3 представлены результаты обучения студентов вуза и вузов-участников по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО. Для выборки студентов вуза по отдельным направлениям подготовки указан процент студентов на каждом из уровней обученности, и приведен процент студентов на уровне обученности не ниже второго.

Таблица 2.3 – Результаты обучения студентов вуза по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО (ФЭПО-26)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Шифр направления подготовки** | **Наименование направления подготовки** | **Вуз** | | | | | | **Выполнение критерия** |
| **Коли-чество студентов** | **Процент студентов, находящих на уровне обученности** | | | | **Процент студентов на уровне обученности не ниже второго** |
| **первый** | **второй** | **третий** | **четвер-тый** |
| 21.03.01 | Нефтегазовое дело | 108 | 69% | 19% | 10% | 2% | 31% | - |

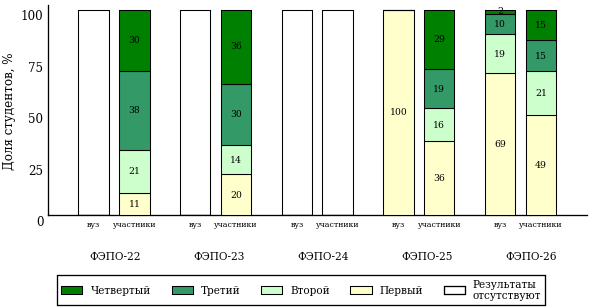
**ПРИМЕЧАНИЕ:**

В таблице красным цветом выделена доля студентов на уровне обученности не ниже второго, составляющая меньше 60%.

Знаком «\*» отмечены результаты для выборки студентов менее 10 человек.

## Мониторинг результатов тестирования студентов вуза и вузов-участников

На диаграмме (рисунок 2.6) показано распределение студентов вуза и вузов-участников по уровням обученности по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО.

  
Рисунок 2.6 – Диаграмма распределения студентов вуза и вузов-участников  
по уровням обученности

В соответствии с моделью оценки результатов обучения процент студентов вуза на уровне обученности не ниже второго составляет 31% (ФЭПО-26), а процент студентов вузов-участников – 89% (ФЭПО-22), 80% (ФЭПО-23), 64% (ФЭПО-25) и 51% (ФЭПО-26) соответственно.

# Содержательный анализ результатов тестирования студентов по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО

## Конструирование структуры содержания педагогических измерительных материалов по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО

В рамках компетентностного подхода ФЭПО реализован конструктор содержания ПИМ, позволяющий преподавателю сформировать структуру ПИМ на основе выбранного объема трудоемкости путем включения/исключения отдельных тем и модулей дисциплины, либо воспользоваться предложенной «жесткой» структурой ПИМ.

Обобщенная структура содержания ПИМ включает расширенное количество тем и разделов дисциплины ***«Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»*** с целью предоставления преподавателям возможности выбора и самостоятельного конструирования ПИМ, исходя из особенностей рабочей программы, реализуемой в вузе по данной дисциплине.

**ПРИМЕЧАНИЕ:**

Темы и модули «жесткой» структуры в обобщенной структуре содержания ПИМ отмечены знаком «\*».

Обобщенная структура содержания педагогических измерительных  
материалов по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО  
*(объем трудоемкости – не больше 7 кредитов)*

***Блок 1. Тематическое наполнение ПИМ***

Тема 1\*. Метод проекций, виды проецирования. Прямоугольный чертеж точки на две и три плоскости проекций

Тема 2\*. Чертеж прямой линии, чертеж плоскости

Тема 3\*. Чертеж многогранника. Чертеж поверхности вращения

Тема 4\*. Принадлежность точки и линии плоскости. Принадлежность точки и линии поверхности

Тема 5. Пересечение прямой с плоскостью. Пересечение плоскостей

Тема 6\*. Пересечение поверхностей в случае, если одна поверхность проецирующая

Тема 7\*. Аксонометрия. Стандартные аксонометрические проекции

Тема 8. Способ прямоугольного треугольника

Тема 9. Перпендикулярность на чертеже

Тема 10. Замена плоскостей проекций. Задачи, решаемые способом замены плоскостей проекций

Тема 11. Виды изделий и конструкторских документов

Тема 12\*. Форматы. Масштабы. Линии. Шрифты чертежные. Графическое обозначение материалов в разрезах и сечениях

Тема 13\*. Нанесение размеров

Тема 14\*. Виды. Разрезы. Сечения

Тема 15\*. Основные параметры резьбы. Классификация резьб. Условное изображение и обозначение резьбы по ГОСТ 2.311-68. Обозначения и изображения резьбового соединения, стандартных резьбовых деталей

Тема 16. Соединения разъемные (кроме резьбовых) и неразъемные

Тема 17\*. Основные требования к оформлению рабочих чертежей деталей. Эскизы деталей

Тема 18\*. Сборочные чертежи. Понятие чертежа общего вида. Спецификация. Чтение и деталирование сборочных чертежей

Тема 19\*. Термины компьютерной графики

Тема 20\*. Технические средства компьютерной графики

Тема 21. Основные термины 3D-режима. Создание и настройка чертежа

Тема 22. Типы документов системы КОМПАС-3D

Тема 23. Подготовка к работе в ArchiCAD. Моделирование в ArchiCAD

Тема 24. Вспомогательные инструменты и сочетания клавиш в ArchiCAD. Настройки в ArchiCAD. Визуализация в ArchiCAD

***Блок 2. Модульное наполнение ПИМ***

Модуль 1\*. Чертеж точки, прямой, плоскости

Модуль 2\*. Поверхности вращения, многогранники

Модуль 3\*. Принадлежность на чертеже

Модуль 4. Аксонометрия

Модуль 5\*. Основные правила выполнения чертежей

Модуль 6\*. ГОСТ 2.305-2008. Изображения - виды, разрезы, сечения

Модуль 7\*. Резьба, резьбовые соединения

Модуль 8. Соединения разъемные (кроме резьбовых) и неразъемные

Модуль 9. Основные требования к оформлению рабочих чертежей деталей. Эскиз детали

Модуль 10\*. Сборочные чертежи

Модуль 11\*. Общие вопросы компьютерной графики

Модуль 12. Работа в КОМПАС-3D

Модуль 13. Работа в ArchiCAD

***Блок 3. Кейс-наполнение ПИМ***

Количество кейс-заданий: 3

## Структура содержания и анализ результатов тестирования студентов по отдельным направлениям подготовки

* + 1. Направление подготовки 21.03.01 «Нефтегазовое дело»

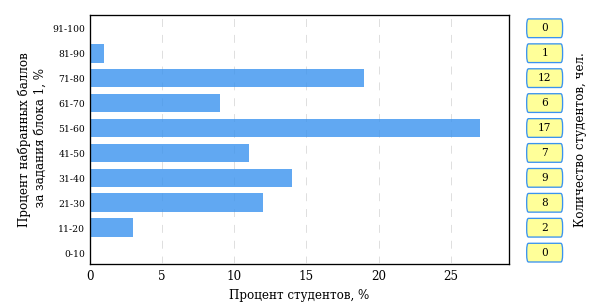
Группы: ОПБ-21.03.01-10, ОПБ-21.03.01-12, ОПБ-21.03.01-13

В таблице 3.1 представлена структура ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» для студентов вуза по направлению подготовки «Нефтегазовое дело» (группы ОПБ-21.03.01-10, ОПБ-21.03.01-12, ОПБ-21.03.01-13).

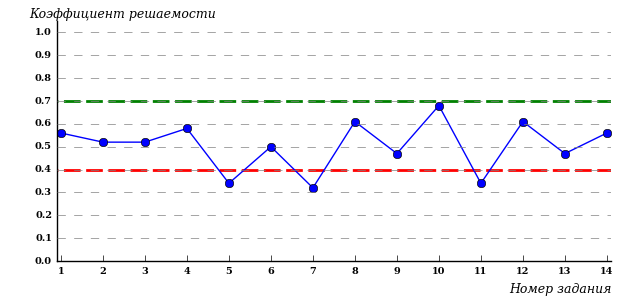
Таблица 3.1 – Структура содержания ПИМ

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание ПИМ** | **Номер задания ПИМ** |
| ***Объем трудоемкости:*** не больше 7 кредитов | |
| ***Блок 1. Тематическое наполнение ПИМ*** | |
| Метод проекций, виды проецирования. Прямоугольный чертеж точки на две и три плоскости проекций | 1 |
| Чертеж прямой линии, чертеж плоскости | 2 |
| Чертеж многогранника. Чертеж поверхности вращения | 3 |
| Принадлежность точки и линии плоскости. Принадлежность точки и линии поверхности | 4 |
| Пересечение прямой с плоскостью. Пересечение плоскостей | 5 |
| Аксонометрия. Стандартные аксонометрические проекции | 6 |
| Перпендикулярность на чертеже | 7 |
| Виды изделий и конструкторских документов | 8 |
| Форматы. Масштабы. Линии. Шрифты чертежные. Графическое обозначение материалов в разрезах и сечениях | 9 |
| Нанесение размеров | 10 |
| Виды. Разрезы. Сечения | 11 |
| Основные параметры резьбы. Классификация резьб. Условное изображение и обозначение резьбы по ГОСТ 2.311-68. Обозначения и изображения резьбового соединения, стандартных резьбовых деталей | 12 |
| Термины компьютерной графики | 13 |
| Технические средства компьютерной графики | 14 |
| ***Блок 2. Модульное наполнение ПИМ*** | |
| Чертеж точки, прямой, плоскости | 15 |
| Поверхности вращения, многогранники | 16 |
| Принадлежность на чертеже | 17 |
| Аксонометрия | 18 |
| Основные правила выполнения чертежей | 19 |
| ГОСТ 2.305-2008. Изображения - виды, разрезы, сечения | 20 |
| Резьба, резьбовые соединения | 21 |
| Общие вопросы компьютерной графики | 22 |
| ***Блок 3. Кейс-наполнение ПИМ*** | |
| Кейс 1 | |
| Подзадача 1 | 23.1 |
| Подзадача 2 | 23.2 |
| Подзадача 3 | 23.3 |
| Кейс 2 | |
| Подзадача 1 | 24.1 |
| Подзадача 2 | 24.2 |
| Подзадача 3 | 24.3 |
| Кейс 3 | |
| Подзадача 1 | 25.1 |
| Подзадача 2 | 25.2 |

Распределение студентов по итогам выполнения заданий блока 1 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» представлено на диаграмме (рисунок 3.1).

  
Рисунок 3.1 – Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока 1 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

На рисунке 3.2 представлена карта коэффициентов решаемости заданий блока 1 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика».

  
Рисунок 3.2 – Карта коэффициентов решаемости заданий по темам блока 1  
ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки

**на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№6* «Аксонометрия. Стандартные аксонометрические проекции»

*№9* «Форматы. Масштабы. Линии. Шрифты чертежные. Графическое обозначение материалов в разрезах и сечениях»

*№13* «Термины компьютерной графики»

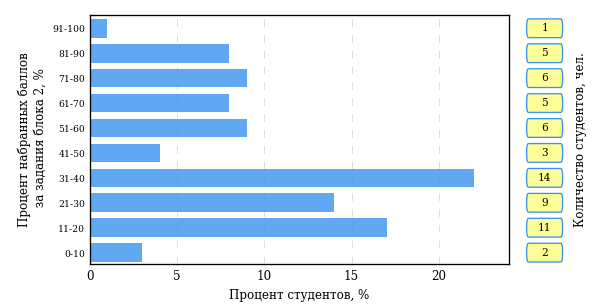
**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№5 «*Пересечение прямой с плоскостью. Пересечение плоскостей»

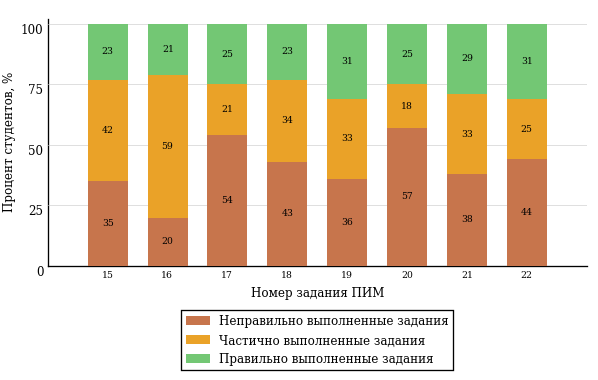
*№7 «*Перпендикулярность на чертеже»

*№11 «*Виды. Разрезы. Сечения»

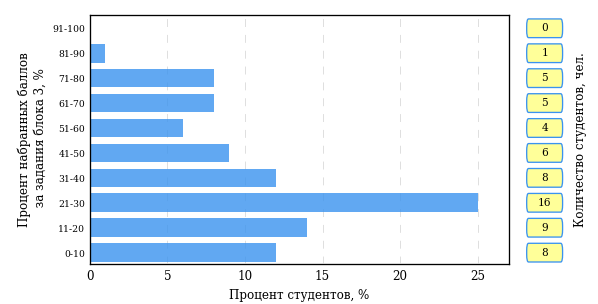
Распределение студентов по результатам выполнения заданий блока 2 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» представлено на диаграмме (рисунок 3.3).

  
Рисунок 3.3 – Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока 2 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

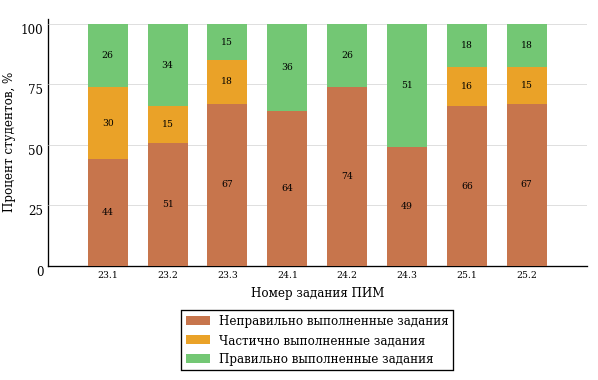
На рисунке 3.4 отображены результаты выполнения заданий блока 2 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» выборкой студентов.

  
Рисунок 3.4 – Диаграмма результатов выполнения студентами заданий блока 2  
ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

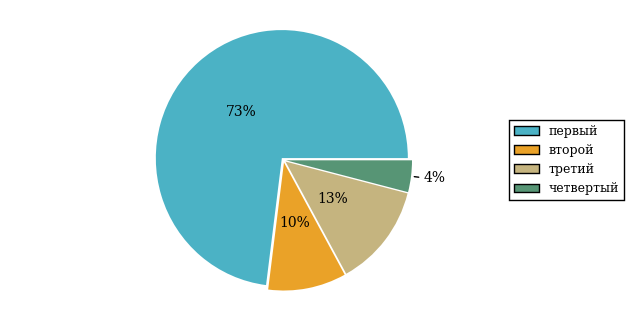
Распределение студентов по результатам выполнения заданий блока 3 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» представлено на диаграмме (рисунок 3.5).

  
Рисунок 3.5 – Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока 3 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

На рисунке 3.6 отображены результаты решения заданий блока 3 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» выборкой студентов.

  
Рисунок 3.6 – Диаграмма результатов выполнения студентами заданий блока 3  
ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Распределение студентов направления подготовки «Нефтегазовое дело» вуза по уровням обученности на основе результатов ФЭПО-26 показано на диаграмме (рисунок 3.7).

  
Рисунок 3.7 – Круговая диаграмма распределения результатов обучения студентов по уровням обученности

В соответствии с моделью оценки результатов обучения процент студентов направления подготовки «Нефтегазовое дело» вуза на уровне обученности не ниже второго (по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО) составляет 27%.

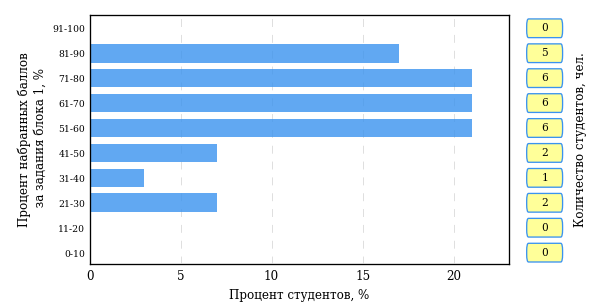
Группа: ОПБ-21.03.01-11

В таблице 3.2 представлена структура ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» для студентов вуза по направлению подготовки «Нефтегазовое дело» (группа ОПБ-21.03.01-11).

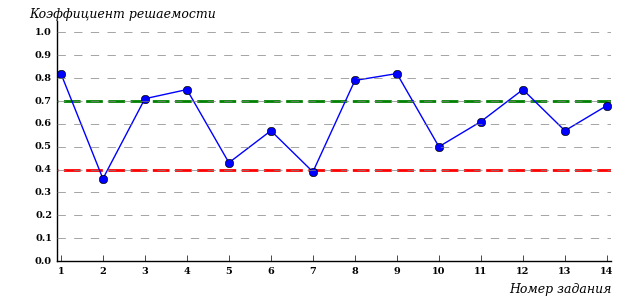
Таблица 3.2 – Структура содержания ПИМ

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание ПИМ** | **Номер задания ПИМ** |
| ***Объем трудоемкости:*** не больше 7 кредитов | |
| ***Блок 1. Тематическое наполнение ПИМ*** | |
| Метод проекций, виды проецирования. Прямоугольный чертеж точки на две и три плоскости проекций | 1 |
| Чертеж прямой линии, чертеж плоскости | 2 |
| Чертеж многогранника. Чертеж поверхности вращения | 3 |
| Принадлежность точки и линии плоскости. Принадлежность точки и линии поверхности | 4 |
| Пересечение прямой с плоскостью. Пересечение плоскостей | 5 |
| Аксонометрия. Стандартные аксонометрические проекции | 6 |
| Перпендикулярность на чертеже | 7 |
| Форматы. Масштабы. Линии. Шрифты чертежные. Графическое обозначение материалов в разрезах и сечениях | 8 |
| Нанесение размеров | 9 |
| Виды. Разрезы. Сечения | 10 |
| Основные параметры резьбы. Классификация резьб. Условное изображение и обозначение резьбы по ГОСТ 2.311-68. Обозначения и изображения резьбового соединения, стандартных резьбовых деталей | 11 |
| Основные требования к оформлению рабочих чертежей деталей. Эскизы деталей | 12 |
| Термины компьютерной графики | 13 |
| Основные термины 3D-режима. Создание и настройка чертежа | 14 |
| ***Блок 2. Модульное наполнение ПИМ*** | |
| Чертеж точки, прямой, плоскости | 15 |
| Поверхности вращения, многогранники | 16 |
| Принадлежность на чертеже | 17 |
| Аксонометрия | 18 |
| Основные правила выполнения чертежей | 19 |
| ГОСТ 2.305-2008. Изображения - виды, разрезы, сечения | 20 |
| Резьба, резьбовые соединения | 21 |
| Общие вопросы компьютерной графики | 22 |
| ***Блок 3. Кейс-наполнение ПИМ*** | |
| Кейс 1 | |
| Подзадача 1 | 23.1 |
| Подзадача 2 | 23.2 |
| Подзадача 3 | 23.3 |
| Кейс 2 | |
| Подзадача 1 | 24.1 |
| Подзадача 2 | 24.2 |
| Подзадача 3 | 24.3 |
| Кейс 3 | |
| Подзадача 1 | 25.1 |
| Подзадача 2 | 25.2 |

Распределение студентов по итогам выполнения заданий блока 1 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» представлено на диаграмме (рисунок 3.8).

  
Рисунок 3.8 – Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока 1 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

На рисунке 3.9 представлена карта коэффициентов решаемости заданий блока 1 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика».

  
Рисунок 3.9 – Карта коэффициентов решаемости заданий по темам блока 1  
ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки

**на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№5* «Пересечение прямой с плоскостью. Пересечение плоскостей»

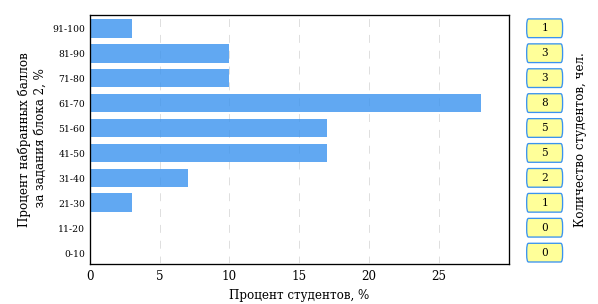
*№10* «Виды. Разрезы. Сечения»

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

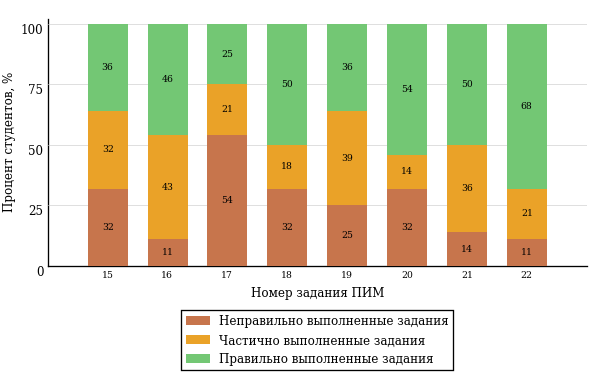
*№2 «*Чертеж прямой линии, чертеж плоскости»

*№7 «*Перпендикулярность на чертеже»

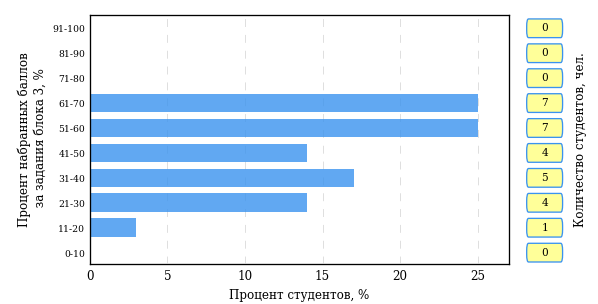
Распределение студентов по результатам выполнения заданий блока 2 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» представлено на диаграмме (рисунок 3.10).

  
Рисунок 3.10 – Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока 2 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

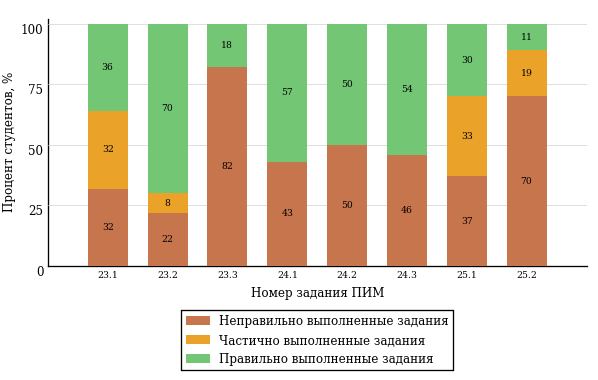
На рисунке 3.11 отображены результаты выполнения заданий блока 2 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» выборкой студентов.

  
Рисунок 3.11 – Диаграмма результатов выполнения студентами заданий блока 2  
ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

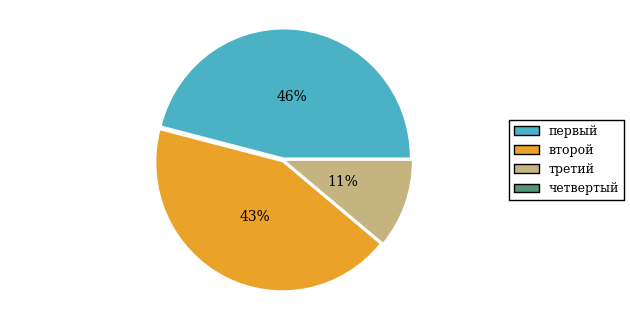
Распределение студентов по результатам выполнения заданий блока 3 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» представлено на диаграмме (рисунок 3.12).

  
Рисунок 3.12 – Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока 3 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

На рисунке 3.13 отображены результаты решения заданий блока 3 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» выборкой студентов.

  
Рисунок 3.13 – Диаграмма результатов выполнения студентами заданий блока 3  
ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Распределение студентов направления подготовки «Нефтегазовое дело» вуза по уровням обученности на основе результатов ФЭПО-26 показано на диаграмме (рисунок 3.14).

  
Рисунок 3.14 – Круговая диаграмма распределения результатов обучения студентов по уровням обученности

В соответствии с моделью оценки результатов обучения процент студентов направления подготовки «Нефтегазовое дело» вуза на уровне обученности не ниже второго (по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО) составляет 54%.

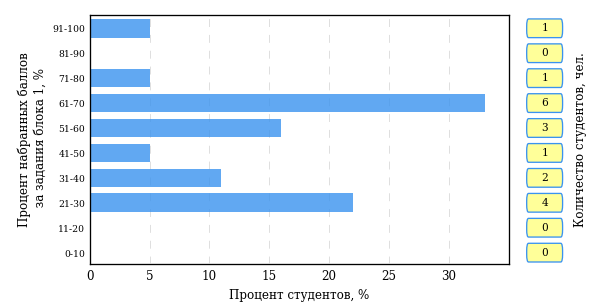
Группа: ОПБ-21.03.01-14

В таблице 3.3 представлена структура ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» для студентов вуза по направлению подготовки «Нефтегазовое дело» (группа ОПБ-21.03.01-14).

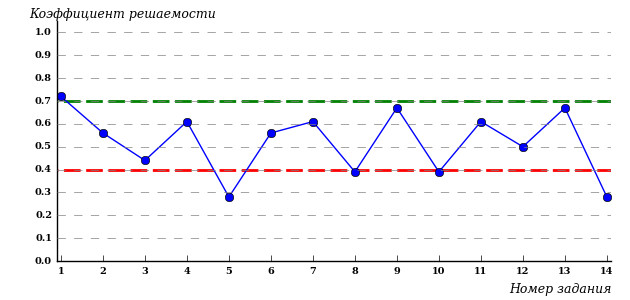
Таблица 3.3 – Структура содержания ПИМ

|  |  |
| --- | --- |
| **Содержание ПИМ** | **Номер задания ПИМ** |
| ***Объем трудоемкости:*** не больше 7 кредитов | |
| ***Блок 1. Тематическое наполнение ПИМ*** | |
| Метод проекций, виды проецирования. Прямоугольный чертеж точки на две и три плоскости проекций | 1 |
| Чертеж прямой линии, чертеж плоскости | 2 |
| Чертеж многогранника. Чертеж поверхности вращения | 3 |
| Принадлежность точки и линии плоскости. Принадлежность точки и линии поверхности | 4 |
| Пересечение прямой с плоскостью. Пересечение плоскостей | 5 |
| Аксонометрия. Стандартные аксонометрические проекции | 6 |
| Перпендикулярность на чертеже | 7 |
| Форматы. Масштабы. Линии. Шрифты чертежные. Графическое обозначение материалов в разрезах и сечениях | 8 |
| Нанесение размеров | 9 |
| Виды. Разрезы. Сечения | 10 |
| Основные параметры резьбы. Классификация резьб. Условное изображение и обозначение резьбы по ГОСТ 2.311-68. Обозначения и изображения резьбового соединения, стандартных резьбовых деталей | 11 |
| Основные требования к оформлению рабочих чертежей деталей. Эскизы деталей | 12 |
| Сборочные чертежи. Понятие чертежа общего вида. Спецификация. Чтение и деталирование сборочных чертежей | 13 |
| Термины компьютерной графики | 14 |
| ***Блок 2. Модульное наполнение ПИМ*** | |
| Чертеж точки, прямой, плоскости | 15 |
| Поверхности вращения, многогранники | 16 |
| Принадлежность на чертеже | 17 |
| Аксонометрия | 18 |
| Основные правила выполнения чертежей | 19 |
| ГОСТ 2.305-2008. Изображения - виды, разрезы, сечения | 20 |
| Резьба, резьбовые соединения | 21 |
| Общие вопросы компьютерной графики | 22 |
| ***Блок 3. Кейс-наполнение ПИМ*** | |
| Кейс 1 | |
| Подзадача 1 | 23.1 |
| Подзадача 2 | 23.2 |
| Подзадача 3 | 23.3 |
| Кейс 2 | |
| Подзадача 1 | 24.1 |
| Подзадача 2 | 24.2 |
| Подзадача 3 | 24.3 |
| Кейс 3 | |
| Подзадача 1 | 25.1 |
| Подзадача 2 | 25.2 |

Распределение студентов по итогам выполнения заданий блока 1 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» представлено на диаграмме (рисунок 3.15).

  
Рисунок 3.15 – Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока 1 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

На рисунке 3.16 представлена карта коэффициентов решаемости заданий блока 1 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика».

  
Рисунок 3.16 – Карта коэффициентов решаемости заданий по темам блока 1  
ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Карта коэффициентов решаемости заданий показывает, что студенты данной выборки

**на невысоком** уровне выполнили задания по следующим темам:

*№3* «Чертеж многогранника. Чертеж поверхности вращения»

*№12* «Основные требования к оформлению рабочих чертежей деталей. Эскизы деталей»

**на низком** уровне выполнили задания по следующим темам:

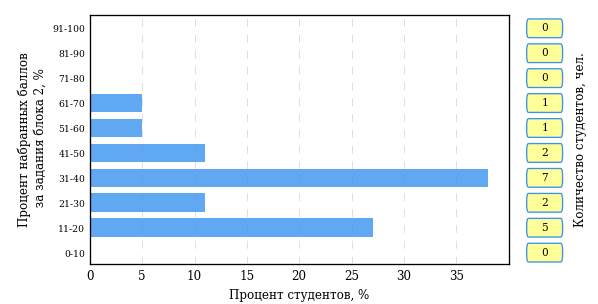
*№5 «*Пересечение прямой с плоскостью. Пересечение плоскостей»

*№8 «*Форматы. Масштабы. Линии. Шрифты чертежные. Графическое обозначение материалов в разрезах и сечениях»

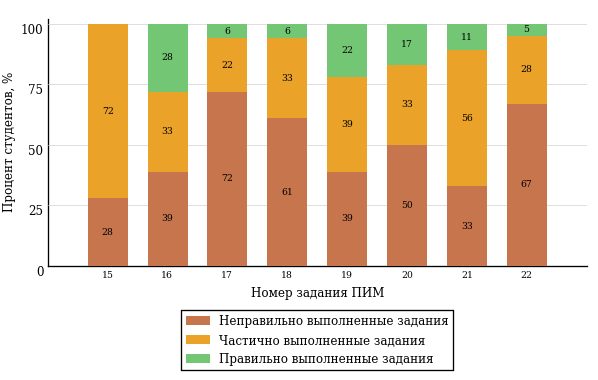
*№10 «*Виды. Разрезы. Сечения»

*№14 «*Термины компьютерной графики»

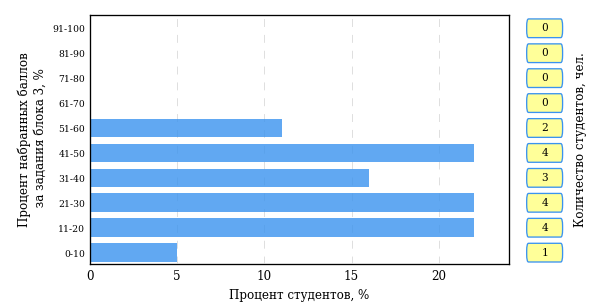
Распределение студентов по результатам выполнения заданий блока 2 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» представлено на диаграмме (рисунок 3.17).

  
Рисунок 3.17 – Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока 2 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

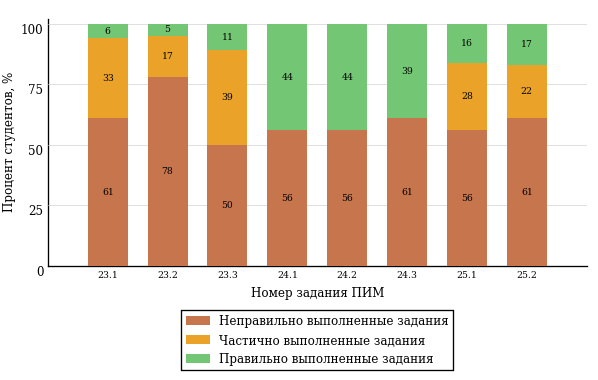
На рисунке 3.18 отображены результаты выполнения заданий блока 2 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» выборкой студентов.

  
Рисунок 3.18 – Диаграмма результатов выполнения студентами заданий блока 2  
ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

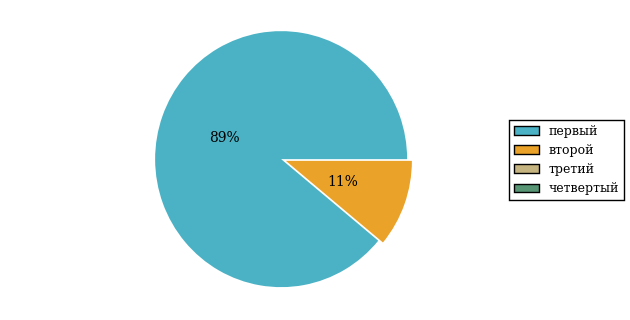
Распределение студентов по результатам выполнения заданий блока 3 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» представлено на диаграмме (рисунок 3.19).

  
Рисунок 3.19 – Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока 3 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

На рисунке 3.20 отображены результаты решения заданий блока 3 ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» выборкой студентов.

  
Рисунок 3.20 – Диаграмма результатов выполнения студентами заданий блока 3  
ПИМ по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Распределение студентов направления подготовки «Нефтегазовое дело» вуза по уровням обученности на основе результатов ФЭПО-26 показано на диаграмме (рисунок 3.21).

  
Рисунок 3.21 – Круговая диаграмма распределения результатов обучения студентов по уровням обученности

В соответствии с моделью оценки результатов обучения процент студентов направления подготовки «Нефтегазовое дело» вуза на уровне обученности не ниже второго (по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика» цикла ПД ФГОС ВО) составляет 11%.



# Проекты НИИ мониторинга качества образования



Для повышения эффективности работы образовательных организаций   
в области оценки и мониторинга качества образования создан единый портал интернет-тестирования в сфере образования [**www.i-exam.ru**](http://www.i-exam.ru.)**,** который объединяет известные федеральные проекты.

|  |  |
| --- | --- |
|  | **«Диагностическое интернет-тестирование студентов первого курса»** позволяет оценить уровень подготовки первокурсников, прогнозировать успешность учебной деятельности студентов. |
|  | **«Интернет-тренажеры в сфере образования»** предоставляют студентам возможность самостоятельной подготовки к процедурам оценки уровня обученности, а преподавателям – возможность оценить целостность и прочность усвоения студентами учебного материала. |
|  | **«Федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования (ФЭПО)»** обеспечивает возможность прохождения внешней независимой оценки результатов обучения в период промежуточной аттестации студентов  на соответствие требованиям ФГОС.  *Результаты независимой оценки качества подготовки обучающихся могут быть учтены при проведении государственной аккредитационной экспертизы,  профессионально-общественной аккредитации и в проекте «Лучшие образовательные программы инновационной России».* |
|  | **«Открытые международные студенческие интернет-олимпиады»** способствуют выявлению и поддержке талантливой молодежи, предоставляют студентам широкие возможности попробовать свои силы в дисциплинарных  и междисциплинарных состязаниях. |
|  | **«Федеральный интернет-экзамен для выпускников бакалавриата (ФИЭБ)» –**добровольная сертификация выпускников бакалавриата на соответствие требованиям ФГОС. *С целью успешной подготовки студентов к ФИЭБ вузам предоставляется доступ к системе* ***«Тренажер ФИЭБ».*** |
|  | **Мастер ФОС –** новый сервис, при помощи которого вузы имеют возможность создавать и конструировать собственные фонды оценочных средств. |

**ДИАГНОСТИЧЕСКОЕ ИНТЕРНЕТ-ТЕСТИРОВАНИЕ   
СТУДЕНТОВ ПЕРВОГО КУРСА**

|  |  |
| --- | --- |
| **Цель проекта –** оценка уровня общеобразовательной подготовки первокурсников **на базе 9 и 11 классов,**  а также диагностика психологической готовности  к обучению в вузе/ссузе.  **Возможности диагностики знаний:**   * выявление «проблемных» разделов учебной программы в начале обучения; * формирование информационно-аналитического отчета по каждой из дисциплин; * проведение мониторинговых исследований  (для вузов/ссузов, неоднократно участвовавших в диагностическом тестировании).   **Возможности диагностики готовности:**   * изучение психологических особенностей студента  как субъекта учебно-профессиональной деятельности; * самостоятельный выбор методик диагностики определенных компонентов готовности с помощью конструктора; * предоставление образовательным организациям (ОО) интегрального отчета, отражающего сведения  о диагностике групп студентов по факультетам; * использование результатов для адаптации первокурсников к условиям обучения в вузе/ссузе, успешного развития, осуществления психолого-педагогического воздействия.   *С 1 сентября 2017 года для образовательных организаций доступно тестирование студентов, проходящих обучение по профессиям среднего профессионального образования из перечня, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 29.10.2013 № 1199.* | **Диагностика уровня знаний**  **10 дисциплин на базе 11 классов:**   * Английский язык * Биология * География * Информатика * История * Математика * Обществознание * Русский язык * Физика * Химия   **2 дисциплины на базе 9 классов:**   * Математика * Русский язык   **Диагностика готовности**   * диагностика мотивации учения * диагностика умственных способностей * диагностика личностных особенностей   *В проекте участву****ют***  ***133****образовательные организации высшего и****102****среднего профессионального образования из 6****7****регионов РФ.* |

**ИНТЕРНЕТ-ТРЕНАЖЕРЫ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Цель проекта** **–** целенаправленная тренировка студентов в процессе многократного решения тестовых заданий и оценка уровня обученности в рамках образовательного процесса в вузе/ссузе.  **Возможности Интернет-тренажеров:**   * выбор любого количества услуг из трех предлагаемых: * тестирование в студенческих режимах «Обучение»  и «Самоконтроль»; * тестирование студентов в преподавательском режиме «Текущий контроль» по федеральному банку заданий; * предоставление доступа к модулю «Тест-Конструктор»; * конструирование структуры ПИМ; * использование справочных материалов, медиалекций; * тестирование через систему Moodle.   **МОДУЛЬ «ТЕСТ-КОНСТРУКТОР»**  **Цель Тест-Конструктора –** помощь образовательным организациям в разработке ПИМ, в том числе и по дисциплинам вариативной части ФГОС.  **Возможности Тест**-**Конструктора:**   * разработка тестовых заданий для конкретного направления подготовки / специальности, в том числе по дисциплинам вариативной части ФГОС; * тестирование студентов в преподавательском режиме «Текущий контроль» по ПИМ, разработанным ОО; * получение статистики по тестированию как отдельного студента, так и группы в целом; * хранение результатов тестирования студентов в личных кабинетах преподавателей и организаторов тестирования; * выгрузка разработанного банка заданий и полученных результатов для печати. | **Режимы Интернет-тренажеров**   * **«Обучение» –** осмысление, закрепление пройденного материала по дисциплине  и совершенствование умений и навыков * **«Самоконтроль» –** самостоятельная оценка студентом уровня освоения дисциплины  и максимальное приближение к реальному контрольному тестированию * **«Текущий контроль» –** диагностика знаний студентов не только  по отдельным разделам или темам, но и по всему курсу дисциплины, позволяющая оценить целостность и прочность усвоения учебного материала   ***В проекте участвуют***  ***319****образовательных организаций высшего и****206****среднего профессионального образования из****81****региона РФ.*  **Модуль  «Тест-Конструктор»**  *В настоящее время создано* ***6 072*** *банка тестовых заданий.  Программным модулем воспользовались* ***2 949*** *преподавателей  из* ***429*** *образовательных организаций.* |

**ОТКРЫТЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ  
СТУДЕНЧЕСКИЕ ИНТЕРНЕТ-ОЛИМПИАДЫ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Цель Открытых международных студенческих интернет-олимпиад** (Open International Internet-Olympiad for students) – выявление и поддержка одаренной молодежи, формирование потребности заниматься исследовательской деятельностью.  **Открытые международные интернет-олимпиады** проводятся по **15 дисциплинам ВО** («Информатика», «История России», «Культурология», «Математика», «Правоведение», «Русский язык», «Сопротивление материалов», «Социология», «Статистика», «Теоретическая механика», «Физика», «Философия», «Химия», «Экология», «Экономика»).  **Открытые международные интернет-олимпиады для студентов образовательных организаций СПО** пройдут по **3 дисциплинам:** «Математика», «Информатика»,  «Русский язык».  **Междисциплинарная олимпиада «Информационные технологии  в сложных системах»** проводится в два тура: отборочный (региональный) и финальный (всероссийский). | **Операторами проведения Интернет-олимпиад** являются Национальный фонд поддержки инноваций в сфере образования и НИИ мониторинга качества образования.    *С 2008 года в Интернет-олимпиадах приняли участие* ***289 883*** *студента ВО  и* ***18 771*** *студент СПО из* ***1 045*** *вузов  и* ***195*** *ссузов* ***20*** *стран:*  *России, Азербайджана, Армении, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Грузии, Израиля, Казахстана, Китая, Кыргызстана, Польши, Румынии, Словении, Таджикистана, Туркменистана, Украины, Узбекистана, Эстонии.* |

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНТЕРНЕТ-ЭКЗАМЕН**

**ДЛЯ ВЫПУСКНИКОВ БАКАЛАВРИАТА (ФИЭБ)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Цель ФИЭБ** **–** внешняя независимая оценка качества подготовки выпускников бакалавриата.  **ФИЭБ реализуется** как **добровольная сертификация выпускников бакалавриата** на соответствие требованиям ФГОС.  **Вузы получают:**   * педагогический анализ результатов ФИЭБ, содержащий выводы об уровне сформированности профессиональных компетенций и готовности студентов к решению профессиональных задач; * **сертификат качества,** подтверждающий достойный уровень подготовки выпускников бакалавриата по реализуемым вузом направлениям подготовки. *Сертификат качества может быть учтен в ходе процедуры государственной аккредитационной экспертизы (приказ Министерства образования и науки РФ № 1385 от 9.11.2016), а также рассматривается при проведении профессионально-общественной аккредитации и участии в проекте «Лучшие образовательные программы инновационной России».*   **Студенты получают:**   * именной сертификат, который дает преимущество: * при государственной итоговой аттестации выпускников; * при поступлении в магистратуру;  * при трудоустройстве  как подтверждение  качества подготовки  выпускника; * электронный справочник  программ магистратуры  ведущих вузов России. | **Реализация ФИЭБ** осуществляется при поддержке Ассоциаций ведущих вузов РФ, Национального аккредитационного совета, объединений работодателей.  Оператор ФИЭБ –  НИИ мониторинга качества образования.  **Разработка ПИМ** ведется при поддержке Федеральных учебно-методических советов высшей школы и выпускающих кафедр ведущих вузов РФ. Материалы ФИЭБ проходят обязательную процедуру экспертизы  и сертификации.  Экзамен проводится в одно и то же время  во всех **вузах – базовых площадках** (с учетом часовых поясов).  ***ФИЭБ-2018*** *будет проводиться* ***с 10 по 26 апреля 2018 г.****по* ***20*** *направлениям подготовки.*  *К перечню направлений подготовки, по которым проводились предыдущие этапы ФИЭБ, добавлены:*  *21.03.01 Нефтегазовое дело,*  *42.03.01 Реклама и связи с общественностью.* |

**ТРЕНАЖЕР ФИЭБ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Цель проекта –** подготовка студентов к Федеральному интернет-экзамену для выпускников бакалавриата.  **Тренажер ФИЭБ –** система целенаправленной тренировки студентов при многократном выполнении как дисциплинарных заданий, так и междисциплинарных кейсов, разработанных в соответствии с [моделью ПИМ](http://bakalavr.i-exam.ru/node/344) ФИЭБ.    **Возможности для вуза:**   * выбор дисциплин и видов профессиональной деятельности ФГОС; * проверка готовности студентов к ФИЭБ в форме пробного экзамена; * предоставление протоколов ответов студентов  с указанием правильных/неправильных ответов; * получение рейтинг-листов по результатам тестирования.   **Возможности для студента:**   * выбор дисциплин и видов профессиональной деятельности ФГОС для самостоятельного формирования структуры ПИМ; * многократное выполнение заданий, подобных предлагаемым на экзамене; * ознакомление с текстом решения заданий; * предоставление протоколов ответов с указанием правильных/неправильных ответов. | **Режимы  Тренажера ФИЭБ:**   * **«Подготовка» –**возможность для студента ознакомиться  с правильным решением заданий * **«Самоконтроль» –**возможность  для студента самостоятельно пройти тестирование, приближенное к реальному экзамену * **«Внутренний контроль» –**возможность для вуза провести контрольное тестирование студентов, позволяющее оценить степень готовности к ФИЭБ   Тренажер ФИЭБ дополнен **междисциплинарными кейс-заданиями в интерактивной форме.**  ***В 2017 году системой «Тренажер ФИЭБ» воспользовались*** *более* ***300*** *групп студентов из* ***37*** *вузов.* |

**МАСТЕР ФОС**

|  |  |
| --- | --- |
| **Цель нового сервиса «Мастер ФОС» –** помощь вузам  в конструировании собственных фондов оценочных средств.  **«Мастер ФОС»** является рабочим инструментом создания фондов оценочных средств, разрабатываемых  и утверждаемых вузом, и позволяет решать проблемные вопросы, связанные с функционированием внутренней системы оценки качества образования.  **Фонды оценочных средств (ФОС)** создаются образовательными организациями (ОО) для процедур текущего контроля, промежуточной и итоговой аттестации  с целью оценить достижение запланированных результатов и уровень сформированности всех компетенций, заявленных в основной образовательной программе.  **Возможности для образовательных организаций:**   * учет особенностей рабочей программы по дисциплине в конкретном вузе и корректировка перечня компетенций, показателей, критериев и шкал оценивания компетенций на различных этапах  их формирования; * использование типовых контрольных заданий, предоставляемых НИИ МКО; возможность при необходимости корректировать задания и/или загружать материалы, разработанные преподавателями ОО; * выгрузка для печати и редактирование ФОС; * хранение разработанных ФОС в личном кабинете ОО. | **Шаги создания ФОС:**  **Шаг 1**  Выбрать перечень компетенций с указанием этапов их формирования  в процессе освоения образовательной программы  **Шаг 2**  Заполнить таблицу «Описание показателей  и критериев оценивания компетенций»  **Шаг 3**  Загрузить комплект типовых контрольных заданий из федерального банка заданий, предоставляемого  НИИ МКО,  или материалы, разработанные преподавателями ОО  **Шаг 4**  Использовать методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и/или опыта деятельности  **Шаг 5**  Выгрузить  и распечатать ФОС |

# Приложение 1. Модель педагогических измерительных материалов

При проведении ФЭПО в рамках компетентностного подхода используется уровневая модель педагогических измерительных материалов (ПИМ), представленная в трех взаимосвязанных блоках (рис.1).

Рис. 1. Трехмерная структура уровневой модели ПИМ



**Первый блок (тематическое наполнение)** – задания на уровне «знать», в которых очевиден способ решения, усвоенный студентом при изучении дисциплины. Задания этого блока выявляют в основном знаниевый компонент по дисциплине и оцениваются по бинарной шкале «правильно-неправильно».

**Второй блок (модульное наполнение)** – задания на уровне «знать» и «уметь», в которых нет явного указания на способ выполнения, и студент для их решения самостоятельно выбирает один из изученных способов. Задания данного блока позволяют оценить не только знания по дисциплине, но и умения пользоваться ими при решении стандартных, типовых задач. Результаты выполнения этого блока оцениваются с учетом частично правильно выполненных заданий.

**Третий блок** **(кейс-наполнение)** – задания на уровне «знать», «уметь», «владеть». Он представлен кейс-заданиями, содержание которых предполагает использование комплекса умений и навыков, для того чтобы студент мог самостоятельно сконструировать способ решения, комбинируя известные ему способы и привлекая знания из разных дисциплин. Кейс-задание представляет собой учебное задание, состоящее из описания реальной практической ситуации и совокупности сформулированных к ней вопросов к ней. Выполнение студентом кейс-заданий требует решения поставленной проблемы (ситуации) в целом и проявления умения анализировать конкретную информацию прослеживать причинно-следственные связи, выделять ключевые проблемы и методы их решения. В отличие от первых двух блоков задания третьего блока носят интегральный (summative) характер и позволяют формировать нетрадиционный способ мышления, характерный и необходимый для современного человека.

# Приложение 2. Характеристика уровней обученности по дисциплине «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

**УРОВЕНЬ 1** *(первый)*

*Характеристика*: Достигнутый уровень оценки результатов обучения показывает, что студент продемонстрировал отдельные знания о принципах графического представления информации, но не овладел системой базовых понятий дисциплины и основными правилами выполнения чертежей и оформления конструкторской документации.

**УРОВЕНЬ 2** *(второй)*

*Характеристика*: Достигнутый уровень оценки результатов обучения показывает, что студент обладает необходимой системой основных знаний по дисциплине и демонстрирует сформированность первичных навыков выполнения графического отображения технических идей с помощью чертежа и умение оформлять конструкторскую документацию. Полученные знания позволят в дальнейшем приобрести устойчивые навыки в черчении и освоить учебный материал последующих дисциплин.

**УРОВЕНЬ 3** *(третий)*

*Характеристика*: Достигнутый студентом уровень оценки результатов обучения по дисциплине показывает, что студент продемонстрировал глубокое усвоение терминологии, основных понятий дисциплины и развитые практические умения и навыки по графическому отображению технических идей с помощью чертежа, знание правил и стандартов графического оформления конструкторской и технической документации на основные объекты проектирования в соответствии с ЕСКД и специальностью, знание основ компьютерной графики.

**УРОВЕНЬ 4** *(четвертый)*

*Характеристика*: Достигнутый студентом уровень оценки результатов обучения по дисциплине свидетельствует о том, что студент овладел на высоком уровне основными законами геометрического формирования, построения и взаимного пересечения моделей плоскости и пространства, необходимых для выполнения и построения чертежей основных объектов проектирования в соответствии со специальностью и стандартами по оформлению конструкторских документов ЕСКД; умеет выполнять и читать чертежи и другую конструкторскую документацию; владеет навыками изображения типовых деталей и их соединений на чертеже; владеет навыками работы с компьютерными графическими пакетами; может активно использовать полученные знания и умения для эффективного решения профессиональных задач в стандартных и нестандартных ситуациях.

# Приложение 3. Формы представления обобщенных результатов тестирования студентов

Обращаем Ваше внимание на то, что данное приложение содержит примеры графических форм для анализа результатов тестирования. ***Данные примеры не относятся к результатам тестирования студентов Вашего вуза (ссуза).***

Для оценки качества подготовки студентов результаты тестирования представлены в формах, удобных для принятия организационных и методических решений:

* диаграмма распределения результатов тестирования студентов по уровням обученности («лестница Беспалько»);
* диаграмма ранжирования ООП вузов (ссузов) – участников по показателю «Доля студентов на уровне обученности не ниже второго»;
* диаграмма распределения результатов обучения студентов за пять последовательных этапов ФЭПО;
* гистограмма плотности распределения результатов тестирования студентов;
* круговая диаграмма распределения результатов обучения студентов;
* гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий

блока ПИМ по дисциплине;

* карта коэффициентов решаемости заданий по темам первого блока ПИМ по дисциплине;
* диаграмма результатов выполнения заданий второго и третьего блоков ПИМ по дисциплине.

*Диаграмма распределения результатов тестирования студентов по уровням обученности («лестница Беспалько»)* позволяет оценить распределение результатов для данной группы тестируемых по уровням обученности и провести сравнение с аналогичными результатами участников ФЭПО. После диаграммы (рисунок 1) приводится информация о значении процента студентов, находящихся на уровне обученности не ниже второго как для выборки студентов вуза (ссуза), так и для выборки студентов вузов (ссузов) – участников в рамках текущего этапа ФЭПО).

**99%**

**86%**

**34%**

**31%**

**21%**

**14%**

**1%**

**5%**

**27%**

**67%**



|  |  |
| --- | --- |
| вуз | вузы-участники |

Рисунок 1 – Диаграмма распределения результатов тестирования студентов  
по уровням обученности

*Диаграмма ранжирования ООП вузов (ссузов) – участников по показателю «Доля студентов на уровне обученности не ниже второго»*  позволяет сравнить результаты обучения студентов образовательной программы (специальности) с результатами студентов аналогичных программ (специальностей) других образовательных организаций – участников ФЭПО и определить на общем фоне место вуза (ссуза) по данному показателю. На диаграмме (рисунок 2) красной линией показан критерий оценки результатов обучения «60% студентов на уровне обученности не ниже второго», темным столбиком отмечен результат по этому показателю для направления подготовки вуза на фоне вузов – участников ФЭПО, реализующих данное направление подготовки.



Рисунок 2 – Диаграмма ранжирования ООП вузов-участников  
по показателю «Доля студентов на уровне обученности не ниже второго»

*Диаграмма распределения результатов обучения студентов за пять последовательных этапов ФЭПО* позволяет мониторить результаты обучения студентов по вузу в целом, по направлению подготовки (специальности), по дисциплине и провести сравнение с аналогичными результатами (рисунок 3).



Рисунок 3 – Диаграмма распределения результатов обучения студентов  
за пять последовательных этапов ФЭПО

*Гистограмма плотности распределения результатов тестирования студентов* используется для характеристики плотности распределения данных по проценту набранных баллов за выполнение ПИМ. Каждый столбик на диаграмме (рисунок 4) показывает долю студентов, результаты которых лежат в данном 5-процентном интервале. По гистограмме определяется характер распределения результатов для данной группы тестируемых и могут быть выделены подгруппы студентов с различным качеством подготовки. Согласно предложенной модели оценки качества подготовки студентов гистограмма должна быть смещена в сторону более высоких процентов за выполнение ПИМ. Столбцы разного цвета характеризуют результаты образовательной организации и аналогичные результаты участников ФЭПО, что позволяет провести сравнение по проценту набранных баллов за выполнение ПИМ.



Рисунок 4 – Гистограмма плотности распределения результатов тестирования студентов  
с наложением на общий результат участников

Гистограмму плотности распределения результатов тестирования студентов (рисунок 5) можно использовать для проведения экспресс-оценки результатов тестирования студентов вуза (ссуза), позволяющей сравнить набранные баллы за выполнение ПИМ с соответствующим уровнем обученности. По данному показателю предложена интервальная шкала: [0%; 50%), [50%; 70%), [70%; 90%), [90%; 100%]. Столбцы различного цвета указывают на долю студентов, находящихся соответственно на первом, втором, третьем и четвертом уровнях обученности.



Рисунок 5 – Гистограмма плотности распределения результатов тестирования студентов  
вуза (ссуза) по уровням обученности в соответствии с процентом набранных баллов  
за выполнение ПИМ

*На круговой диаграмме распределения результатов обучения студентов* показана доля студентов на каждом из четырех уровней обученности (рисунок 6).



Рисунок 6 – Круговая диаграмма распределения результатов обучения студентов  
по уровням обученности

Данная диаграмма по дисциплине строится для выборки студентов направления подготовки (специальности) образовательной организации. В соответствии с критерием оценки результатов обучения на уровне обученности не ниже второго должно находиться не менее 60% студентов.

*Гистограмма плотности распределения результатов выполнения заданий блока ПИМ по дисциплине*. По итогам выполнения заданий каждого из блоков ПИМ строится гистограмма плотности распределения результатов (рисунок 7).



Рисунок 7 – Гистограмма плотности распределения результатов  
выполнения заданий блока ПИМ по дисциплине

Каждый горизонтальный столбик на диаграмме (рисунок 7) характеризует долю студентов (число которых приводится в вертикальном столбце справа), результаты которых лежат в 10-процентном интервале баллов блока. Данная гистограмма строится для анализа результатов выполнения заданий каждого отдельного блока ПИМ.

*Карта коэффициентов решаемости заданий по темам первого блока ПИМ по дисциплине* предназначена для содержательного анализа качества подготовки студентов по контролируемым темам дисциплины. По вертикальной оси отложены значения коэффициентов решаемости заданий, номера которых указаны по горизонтальной оси (рисунок 8).



Рисунок 8 – Карта коэффициентов решаемости заданий  
по темам первого блока ПИМ по дисциплине

Значения коэффициентов решаемости для заданий рассчитываются как отношение числа студентов, решивших задание по данной теме, к общему числу участников решавших данное задание. При анализе результатов тестирования по карте коэффициентов решаемости можно придерживаться следующей классификации: легкие задания – коэффициент решаемости от 0,7 до 1,0; задания средней трудности – коэффициент решаемости от 0,4 до 0,7; трудные задания – коэффициент решаемости менее 0,4.

*Диаграмма распределения результатов выполнения заданий второго и третьего блоков ПИМ* *по дисциплине* выборкой студентов представлена на рисунке 9.



Рисунок 9 – Диаграмма результатов выполнения заданий блока ПИМ по дисциплине

В каждом столбце различным цветом показаны проценты студентов, правильно выполнивших задание, частично выполнивших задание, либо выполнивших задание неправильно.

В приведенных материалах использованы формы представления результатов тестирования студентов, удобные для принятия решений на различных уровнях управления учебным процессом в образовательной организации.

# Приложение 4. Рейтинг-листы

## Направление подготовки 21.03.01 «Нефтегазовое дело»

Группа: ОПБ-21.03.01-10

Дисциплина: «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Трудоемкость: не больше 7 кредитов

| **№ п/п** | **ФИО студента** | **Логин** | **Кол-во заданий, на которые даны ответы** | **Количество набранных баллов** | **Процент набранных баллов за выполнение ПИМ** | **Уровень обученности** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Бачкин Кирилл Александрович | 12fs91349 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 75% (12 из 16 баллов)  Блок 3 – 80% (16 из 20 баллов) | 76% | четвертый |
| 2 | Гаврилов Кирилл Николаевич | 12fs91352 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 81% (13 из 16 баллов)  Блок 3 – 75% (15 из 20 баллов) | 76% | четвертый |
| 3 | Мусихин Иван Николаевич | 12fs91365 | 30 из 30 | Блок 1 – 78% (11 из 14 баллов)  Блок 2 – 81% (13 из 16 баллов)  Блок 3 – 70% (14 из 20 баллов) | 76% | четвертый |
| 4 | Мингазов Альберт Ильдарович | 12fs91363 | 30 из 30 | Блок 1 – 78% (11 из 14 баллов)  Блок 2 – 93% (15 из 16 баллов)  Блок 3 – 65% (13 из 20 баллов) | 78% | третий |
| 5 | Федоров Артем Владимирович | 12fs91374 | 30 из 30 | Блок 1 – 78% (11 из 14 баллов)  Блок 2 – 87% (14 из 16 баллов)  Блок 3 – 65% (13 из 20 баллов) | 76% | третий |
| 6 | Гайнуллин Динар Фидисович | 12fs91353 | 30 из 30 | Блок 1 – 85% (12 из 14 баллов)  Блок 2 – 75% (12 из 16 баллов)  Блок 3 – 65% (13 из 20 баллов) | 74% | третий |
| 7 | Курбанов Эльшан | 12fs91360 | 30 из 30 | Блок 1 – 78% (11 из 14 баллов)  Блок 2 – 81% (13 из 16 баллов)  Блок 3 – 65% (13 из 20 баллов) | 74% | третий |
| 8 | Ложкарев Дмитрий Игоревич | 12fs91362 | 30 из 30 | Блок 1 – 78% (11 из 14 баллов)  Блок 2 – 68% (11 из 16 баллов)  Блок 3 – 70% (14 из 20 баллов) | 72% | третий |
| 9 | Юхнин Иван Сергеевич | 12fs91377 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 81% (13 из 16 баллов)  Блок 3 – 50% (10 из 20 баллов) | 66% | третий |
| 10 | Семенов Никита Александрович | 12fs91369 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 75% (12 из 16 баллов)  Блок 3 – 50% (10 из 20 баллов) | 64% | третий |
| 11 | Шандыбин Даниил Юрьевич | 12fs91376 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 75% (12 из 16 баллов)  Блок 3 – 45% (9 из 20 баллов) | 62% | третий |
| 12 | Пьянов Дмитрий Николаевич | 12fs91368 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 68% (11 из 16 баллов)  Блок 3 – 70% (14 из 20 баллов) | 68% | второй |
| 13 | Мымрин Дмитрий Алексеевич | 12fs91366 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 75% (12 из 16 баллов)  Блок 3 – 55% (11 из 20 баллов) | 64% | второй |
| 14 | Султанов Артур Венерович | 12fs91371 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 75% (12 из 16 баллов)  Блок 3 – 60% (12 из 20 баллов) | 64% | второй |
| 15 | Возняков Роман Васильевич | 12fs91351 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 50% (8 из 16 баллов)  Блок 3 – 70% (14 из 20 баллов) | 62% | второй |
| 16 | Перминов Никита Алексеевич | 12fs91367 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 62% (10 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 48% | второй |
| 17 | Дунаев Владислав Иванович | 12fs91355 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 68% (11 из 16 баллов)  Блок 3 – 35% (7 из 20 баллов) | 52% | первый |
| 18 | Кропачев Сергей Константинович | 12fs91359 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 50% (8 из 16 баллов)  Блок 3 – 45% (9 из 20 баллов) | 50% | первый |
| 19 | Гайнутдинов Айрат Илфакович | 12fs91354 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 62% (10 из 16 баллов)  Блок 3 – 35% (7 из 20 баллов) | 48% | первый |
| 20 | Катаев Иван Константинович | 12fs91357 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 37% (6 из 16 баллов)  Блок 3 – 45% (9 из 20 баллов) | 46% | первый |
| 21 | Фаязов Баёзидин Абдуложонович | 12fs91373 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 50% (8 из 16 баллов)  Блок 3 – 35% (7 из 20 баллов) | 44% | первый |
| 22 | Зайцев Максим Александрович | 12fs91356 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 56% (9 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 40% | первый |

Группа: ОПБ-21.03.01-11

Дисциплина: «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Трудоемкость: не больше 7 кредитов

| **№ п/п** | **ФИО студента** | **Логин** | **Кол-во заданий, на которые даны ответы** | **Количество набранных баллов** | **Процент набранных баллов за выполнение ПИМ** | **Уровень обученности** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Овсянников Григорий Игоревич | 12fs91394 | 30 из 30 | Блок 1 – 78% (11 из 14 баллов)  Блок 2 – 81% (13 из 16 баллов)  Блок 3 – 65% (13 из 20 баллов) | 74% | третий |
| 2 | Семенов Андрей Михайлович | 12fs91400 | 30 из 30 | Блок 1 – 85% (12 из 14 баллов)  Блок 2 – 93% (15 из 16 баллов)  Блок 3 – 50% (10 из 20 баллов) | 74% | третий |
| 3 | Саяпов Вильназ Ваизович | 12fs91399 | 30 из 30 | Блок 1 – 85% (12 из 14 баллов)  Блок 2 – 81% (13 из 16 баллов)  Блок 3 – 50% (10 из 20 баллов) | 70% | третий |
| 4 | Квакина Анна Дмитриевна | 12fs91387 | 30 из 30 | Блок 1 – 85% (12 из 14 баллов)  Блок 2 – 68% (11 из 16 баллов)  Блок 3 – 65% (13 из 20 баллов) | 72% | второй |
| 5 | Покоева Мария Владимировна | 12fs91395 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 75% (12 из 16 баллов)  Блок 3 – 60% (12 из 20 баллов) | 66% | второй |
| 6 | Гаврюк Анастасия Николаевна | 12fs91382 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 81% (13 из 16 баллов)  Блок 3 – 55% (11 из 20 баллов) | 64% | второй |
| 7 | Екимова Надежда Александровна | 12fs91385 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 62% (10 из 16 баллов)  Блок 3 – 60% (12 из 20 баллов) | 64% | второй |
| 8 | Соболев Сергей Александрович | 12fs91401 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 75% (12 из 16 баллов)  Блок 3 – 55% (11 из 20 баллов) | 62% | второй |
| 9 | Фаузиева Айгуль Василевна | 12fs91405 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 65% (13 из 20 баллов) | 60% | второй |
| 10 | Василенко Павел Юрьевич | 12fs91380 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 62% (10 из 16 баллов)  Блок 3 – 45% (9 из 20 баллов) | 58% | второй |
| 11 | Минязов Аяз Мухаметзакиевич | 12fs91391 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 75% (12 из 16 баллов)  Блок 3 – 50% (10 из 20 баллов) | 58% | второй |
| 12 | Егоров Денис Алексеевич | 12fs91384 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 56% (9 из 16 баллов)  Блок 3 – 45% (9 из 20 баллов) | 56% | второй |
| 13 | Фарина Евгений | 12fs91404 | 30 из 30 | Блок 1 – 85% (12 из 14 баллов)  Блок 2 – 56% (9 из 16 баллов)  Блок 3 – 35% (7 из 20 баллов) | 56% | второй |
| 14 | Шайдуллин Ринат Рамилевич | 12fs91408 | 30 из 30 | Блок 1 – 85% (12 из 14 баллов)  Блок 2 – 62% (10 из 16 баллов)  Блок 3 – 30% (6 из 20 баллов) | 56% | второй |
| 15 | Горбунова Алёна Викторовна | 12fs91383 | 30 из 30 | Блок 1 – 78% (11 из 14 баллов)  Блок 2 – 68% (11 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 52% | второй |
| 16 | Шайхлисламова Ляйсан Ралимовна | 12fs91410 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 68% (11 из 16 баллов)  Блок 3 – 50% (10 из 20 баллов) | 60% | первый |
| 17 | Милюкова Карина Евгеньевна | 12fs91390 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 62% (10 из 16 баллов)  Блок 3 – 45% (9 из 20 баллов) | 56% | первый |
| 18 | Ахметгалиев Айнур Раильевич | 12fs91378 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 60% (12 из 20 баллов) | 52% | первый |
| 19 | Лихачева Ольга Андреевна | 12fs91389 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 50% (8 из 16 баллов)  Блок 3 – 40% (8 из 20 баллов) | 50% | первый |
| 20 | Трефилов Антон Вадимович | 12fs91403 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 60% (12 из 20 баллов) | 50% | первый |
| 21 | Васильев Станислав Сергеевич | 12fs91381 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 68% (11 из 16 баллов)  Блок 3 – 35% (7 из 20 баллов) | 48% | первый |
| 22 | Старкова Софья Анатольевна | 12fs91402 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 55% (11 из 20 баллов) | 46% | первый |
| 23 | Ярославцев Роман Евгеньевич | 12fs91411 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 56% (9 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 42% | первый |
| 24 | Башегурова Алена Ивановна | 12fs91379 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 37% (6 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 38% | первый |
| 25 | Кучанова Дарья Николаевна | 12fs91388 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 30% (6 из 20 баллов) | 38% | первый |
| 26 | Полозов Данил Алексеевич | 12fs91396 | 30 из 30 | Блок 1 – 28% (4 из 14 баллов)  Блок 2 – 50% (8 из 16 баллов)  Блок 3 – 30% (6 из 20 баллов) | 36% | первый |
| 27 | Салахов Виталий Рифович | 12fs91398 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 10% (2 из 20 баллов) | 32% | первый |
| 28 | Шайхлимамов Эдуард Ильгизович | 12fs91409 | 30 из 30 | Блок 1 – 21% (3 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 26% | первый |

Группа: ОПБ-21.03.01-12

Дисциплина: «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Трудоемкость: не больше 7 кредитов

| **№ п/п** | **ФИО студента** | **Логин** | **Кол-во заданий, на которые даны ответы** | **Количество набранных баллов** | **Процент набранных баллов за выполнение ПИМ** | **Уровень обученности** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Асаад Мохаммед Абдалмунаф Асаад | 12fs91427 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 50% (8 из 16 баллов)  Блок 3 – 40% (8 из 20 баллов) | 50% | первый |
| 2 | Аль Маолаи Мохаммед Садек Джафар | 12fs91420 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 37% (6 из 16 баллов)  Блок 3 – 45% (9 из 20 баллов) | 48% | первый |
| 3 | Ал-Хвайзави Мохаммед Салман Хуссейн | 12fs91418 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 30% (6 из 20 баллов) | 32% | первый |
| 4 | Аль-Асади Мохаммед Басем Бакер | 12fs91422 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 18% (3 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 30% | первый |
| 5 | Аль-Ибрахими Абдуллах Амар Абдиллах | 12fs91423 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 30% | первый |
| 6 | Джухиф Иса Халифа Джухиф | 12fs91429 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 30% | первый |
| 7 | Ал-Мауахи Аббас Абдуладхим Юсиф | 12fs91416 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 28% | первый |
| 8 | Ал-Аттар Мустафа Саад Салих | 12fs91413 | 30 из 30 | Блок 1 – 28% (4 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 26% | первый |
| 9 | Аль-Асади Ахмад Бакер Хттайхет | 12fs91421 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 26% | первый |
| 10 | Касим Мохаммед Садек Махмуд Касим | 12fs91430 | 30 из 30 | Блок 1 – 28% (4 из 14 баллов)  Блок 2 – 12% (2 из 16 баллов)  Блок 3 – 35% (7 из 20 баллов) | 26% | первый |
| 11 | Халил Абдулраззак Висам Халил | 12fs91432 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 18% (3 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 26% | первый |
| 12 | Ал-Макассисс Али Ахмед Ариф | 12fs91415 | 30 из 30 | Блок 1 – 14% (2 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 24% | первый |
| 13 | Аль-Хафадхи Хариф Адиль Нахи | 12fs91426 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 10% (2 из 20 баллов) | 24% | первый |
| 14 | Алвади Али Насер Джаббар | 12fs91419 | 30 из 30 | Блок 1 – 21% (3 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 15% (3 из 20 баллов) | 22% | первый |
| 15 | Касим Мохаммедмахди Махмуд Касим | 12fs91431 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 37% (6 из 16 баллов)  Блок 3 – 0% (0 из 20 баллов) | 22% | первый |
| 16 | Ал-Булани Абдулла Азиз Джабер | 12fs91414 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 18% (3 из 16 баллов)  Блок 3 – 5% (1 из 20 баллов) | 20% | первый |
| 17 | Аль-Хамееди Али Кхудхейр Батор | 12fs91425 | 30 из 30 | Блок 1 – 14% (2 из 14 баллов)  Блок 2 – 18% (3 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 20% | первый |
| 18 | Атхир Абу Бакер Лейф Атхир | 12fs91428 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 12% (2 из 16 баллов)  Блок 3 – 5% (1 из 20 баллов) | 20% | первый |
| 19 | Аль-Мсафир Саиф Сафаа Идан | 12fs91424 | 30 из 30 | Блок 1 – 28% (4 из 14 баллов)  Блок 2 – 18% (3 из 16 баллов)  Блок 3 – 10% (2 из 20 баллов) | 18% | первый |
| 20 | Ал-Аббуди Ясир Абдуламир Хуссейн | 12fs91412 | 30 из 30 | Блок 1 – 21% (3 из 14 баллов)  Блок 2 – 12% (2 из 16 баллов)  Блок 3 – 10% (2 из 20 баллов) | 14% | первый |

Группа: ОПБ-21.03.01-13

Дисциплина: «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Трудоемкость: не больше 7 кредитов

| **№ п/п** | **ФИО студента** | **Логин** | **Кол-во заданий, на которые даны ответы** | **Количество набранных баллов** | **Процент набранных баллов за выполнение ПИМ** | **Уровень обученности** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Аббоод Али Сатар Аббоод | 12fs91433 | 30 из 30 | Блок 1 – 71% (10 из 14 баллов)  Блок 2 – 50% (8 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 46% | второй |
| 2 | Алфареси Али Фарис Хаджи | 12fs91449 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 50% (10 из 20 баллов) | 38% | первый |
| 3 | Хожиахмадов Ойбек | 12fs91452 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 30% (6 из 20 баллов) | 38% | первый |
| 4 | Эльсентариаси Мазен Гамал Мохамед | 12fs91453 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 38% | первый |
| 5 | Ал-Руфайе Мустафа Бадр Макттооф | 12fs91439 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 6% (1 из 16 баллов)  Блок 3 – 40% (8 из 20 баллов) | 34% | первый |
| 6 | Алмансур Али Аббас Аеса | 12fs91445 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 30% (6 из 20 баллов) | 34% | первый |
| 7 | Ал-Аззави Мохаммед Шакир Махмуд | 12fs91436 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 15% (3 из 20 баллов) | 32% | первый |
| 8 | Ал-Аджеле Рами Амир Жавад | 12fs91435 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 12% (2 из 16 баллов)  Блок 3 – 35% (7 из 20 баллов) | 30% | первый |
| 9 | Ал-Канан Мохаймен Асаад Наджм | 12fs91437 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 30% | первый |
| 10 | Ал-Мохаммед Али Саад Гхалеб | 12fs91438 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 37% (6 из 16 баллов)  Блок 3 – 0% (0 из 20 баллов) | 30% | первый |
| 11 | Кинанах Мохаммед Джасим Абдулнаби | 12fs91450 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 15% (3 из 20 баллов) | 30% | первый |
| 12 | Малак Шах Мохаммед Рахим Мохаммед | 12fs91451 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 37% (6 из 16 баллов)  Блок 3 – 5% (1 из 20 баллов) | 30% | первый |
| 13 | Алаавад Редван Мохаммед Махди | 12fs91441 | 30 из 30 | Блок 1 – 21% (3 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 28% | первый |
| 14 | Албо Мохаммед Карар Сабах Рахмах | 12fs91444 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 10% (2 из 20 баллов) | 28% | первый |
| 15 | Алмохаммедави Русул Абдулхусейн Забун | 12fs91446 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 18% (3 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 26% | первый |
| 16 | Аларим Мохаммед Мустафа Талиб | 12fs91443 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 10% (2 из 20 баллов) | 22% | первый |
| 17 | Алмхана Хуссейн Абдулкарим Башара | 12fs91447 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 0% (0 из 20 баллов) | 20% | первый |
| 18 | Абдали Али Хасан Абдали | 12fs91434 | 30 из 30 | Блок 1 – 28% (4 из 14 баллов)  Блок 2 – 12% (2 из 16 баллов)  Блок 3 – 15% (3 из 20 баллов) | 18% | первый |
| 19 | Алрематхи Салех Манкхи Кадым | 12fs91448 | 30 из 30 | Блок 1 – 28% (4 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 0% (0 из 20 баллов) | 18% | первый |
| 20 | Ал-Саиди Саджад Джаббар Хасан | 12fs91440 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 0% (0 из 16 баллов)  Блок 3 – 0% (0 из 20 баллов) | 16% | первый |

Группа: ОПБ-21.03.01-14

Дисциплина: «Начертательная геометрия, инженерная и компьютерная графика»

Трудоемкость: не больше 7 кредитов

| **№ п/п** | **ФИО студента** | **Логин** | **Кол-во заданий, на которые даны ответы** | **Количество набранных баллов** | **Процент набранных баллов за выполнение ПИМ** | **Уровень обученности** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Аль Хадиси Мустафа Надим Кхалел | 12fs91459 | 30 из 30 | Блок 1 – 78% (11 из 14 баллов)  Блок 2 – 62% (10 из 16 баллов)  Блок 3 – 40% (8 из 20 баллов) | 58% | второй |
| 2 | Ал-Чурайбави Каррар Хайдер Хуссейн | 12fs91454 | 30 из 30 | Блок 1 – 92% (13 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 35% (7 из 20 баллов) | 48% | второй |
| 3 | Джамеел Аба Алхасанен Абдулкареем Джамеел | 12fs91466 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 50% (10 из 20 баллов) | 52% | первый |
| 4 | Аль-Хадиси Мохаммед Надим Кхалел | 12fs91462 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 50% (8 из 16 баллов)  Блок 3 – 50% (10 из 20 баллов) | 46% | первый |
| 5 | Ал-Шаммари Омар Ахмед Джасим | 12fs91455 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 18% (3 из 16 баллов)  Блок 3 – 45% (9 из 20 баллов) | 42% | первый |
| 6 | Дхвахири Сафи Сафах Касим Кадим | 12fs91467 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 40% (8 из 20 баллов) | 40% | первый |
| 7 | Утаифи Заид Аднан Салман | 12fs91470 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 43% (7 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 40% | первый |
| 8 | Алнаджафи Абдулсалам Мохамед Ариф Фадил | 12fs91458 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 25% (4 из 16 баллов)  Блок 3 – 30% (6 из 20 баллов) | 38% | первый |
| 9 | Шрайфат Саджджад Хасан Дейиш | 12fs91472 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 37% (6 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 38% | первый |
| 10 | Баба Хасан Хайдер Сулайман | 12fs91463 | 30 из 30 | Блок 1 – 28% (4 из 14 баллов)  Блок 2 – 37% (6 из 16 баллов)  Блок 3 – 40% (8 из 20 баллов) | 36% | первый |
| 11 | Джаббар Муртада Абдулхасан Джаббар | 12fs91465 | 30 из 30 | Блок 1 – 50% (7 из 14 баллов)  Блок 2 – 37% (6 из 16 баллов)  Блок 3 – 15% (3 из 20 баллов) | 32% | первый |
| 12 | Аль-Саеди Мохаммед Таке Раад Кадим | 12fs91461 | 30 из 30 | Блок 1 – 21% (3 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 35% (7 из 20 баллов) | 30% | первый |
| 13 | Мохаммед Мохаммед Мазин Мохаммед | 12fs91468 | 30 из 30 | Блок 1 – 35% (5 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 20% (4 из 20 баллов) | 28% | первый |
| 14 | Алкардагхи Ямен Хасан Гхалеб | 12fs91457 | 30 из 30 | Блок 1 – 64% (9 из 14 баллов)  Блок 2 – 18% (3 из 16 баллов)  Блок 3 – 5% (1 из 20 баллов) | 26% | первый |
| 15 | Дереа Махмуд Ахмед Дереа | 12fs91464 | 30 из 30 | Блок 1 – 42% (6 из 14 баллов)  Блок 2 – 12% (2 из 16 баллов)  Блок 3 – 25% (5 из 20 баллов) | 26% | первый |
| 16 | Хасан Мустафа Амир Аббас | 12fs91471 | 30 из 30 | Блок 1 – 57% (8 из 14 баллов)  Блок 2 – 18% (3 из 16 баллов)  Блок 3 – 10% (2 из 20 баллов) | 26% | первый |
| 17 | Аль-Дулайми Веаам Салех Джасим | 12fs91460 | 30 из 30 | Блок 1 – 28% (4 из 14 баллов)  Блок 2 – 31% (5 из 16 баллов)  Блок 3 – 10% (2 из 20 баллов) | 22% | первый |
| 18 | Элайби Мустафа Карим Элайби | 12fs91473 | 30 из 30 | Блок 1 – 28% (4 из 14 баллов)  Блок 2 – 12% (2 из 16 баллов)  Блок 3 – 15% (3 из 20 баллов) | 18% | первый |



Результаты тестирования студентов обработаны  
в Научно-исследовательском институте   
мониторинга качества образования.

По представленным аналитическим материалам   
ждем Ваших предложений и замечаний   
по адресу:

424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Я. Эшпая, д. 155.

Телефоны: +7 (8362) 64-16-88; +7 (8362) 42-24-68.

E-mail: nii.mko@gmail.com.

Web-ресурс:

www.i-exam.ru.